

J.nr. XXXX-XX

## **Sag XXXX-XX: Klage fra official vedrørende rytters adfærd over for hest og dommer i forbindelse med stævnedeltagelse**

### **BAGGRUND**

Disciplinærudvalget modtog den XX.XX.20XX en klage fra (A) (herefter "Klager") over (B) (herefter "Indklagede"). Klagen vedrører Indklagedes adfærd i forbindelse med Indklagedes deltagelse i et X-stævne den XX.XX.20XX på (C) og herunder håndtering af Indklagedes hest.

Indklagede, der tidligere har været medlem af (C), har den XX.XX.20XX og den XX.XX.20XX sendt sine bemærkninger til klagen og Klagers supplerende bemærkninger.

Klager har oplyst, at (A) deltog som dommer ved stævnet den XX.XX.20XX fra klasse XX, som startede kl. XX.XX. Indklagede kom til start i klasse XX, men gennemførte ikke klassen. Inden start havde Klager gjort Indklagede opmærksom på, at (B) sporer pegede opad og bedt (B) rette det.

Efter klassens afslutning blev Klager kontaktet bl.a. af næstformanden for rideklubben, som udtrykte bekymring for en hest, som var ankommet til stævnepladsen kl. ca. XX. Det viste sig at være Indklagede, som var ankommet på stævnepladsen kl. XX.XX efter at være redet dertil ca. X km fra (D), hvor Indklagedes hest var opstaldet. Efter det oplyste havde hesten ikke fået megen hviletid efter ankomsten og skulle starte igen sidst i klasse XX med start kl. XX.XX.

Klager tog derfor kontakt til Indklagede på opvarmningsbanen og konstaterede, at hesten virkede bl.a. udmattet, skræmt og gennemsvedig. Da Klager foreholdt Indklagede sin bekymring for hesten, svarede Indklagede, at den bare svedte fordi den ikke var klippet og sagde flere gange til Klager "fuck dig". I forløbet meddelte Klager Indklagede, at (A) ikke ville lade (B) komme til start.

Indklagedes mor undskyldte efterfølgende over for Klager for sprogbrugen og oplyste i samme forbindelse, at de ikke kunne tage hjem med hesten, da den ikke ville gå alene. Den fik herefter lov at hvile ud i ridehallen, hvis Indklagede ønskede det.

Efter stævnets afslutning omkring kl. XX blev Klager gjort opmærksom på, at Indklagede var ved at gøre sig klar til at springe igen på hesten på opvarmningsbanen. Klager greb ind og fik oplyst, at Indklagede var ved at gøre klar til at ride hjem sammen med en anden rytter. Hesten havde på det tidspunkt efter Klagers oplysninger hverken fået vand eller foder i forløbet. De to ryttere forlod stævnepladsen ad XXX vej uden meget lys, og politiet blev orienteret herom. Efterfølgende har Klager fået oplyst, at Indklagede flere gange i løbet af dagen har slået hesten med pisk, fordi den ikke ville hen til en skammel til brug for opsidning.

Indklagede har bestridt at have slået/straffet hesten. (B) oplyser, at (B) red til stævnepladsen i god tid, fordi (B) ikke vidste, hvordan hesten ville tage turen til stævnepladsen, når det var første gang. Det er en ung hest, og den var efter Indklagedes opfattelse hverken skræmt eller svedig. Den er ikke nem at komme op på, og det har intet med stævnet at gøre. Når Indklagede sagde "fuck dig" til Klager skyldes det frustration over, at Klager beskyldte (B) for ting, som efter (B)'s opfattelse ikke var rigtige. Indklagede nævner tillige at hesten hurtigt sveder, og at det gør den dagligt. Indklagede oplyser videre, at den rytter (B) fulgtes med tilbage mod hestens opstaldningssted havde oplyst vest og dækken på, og at (B) selv havde refleksvest med lys og refleksdækken på. Herudover oplyser Indklagede, at hesten fik mad og vand i løbet af dagen. Indklagede har endvidere anført, at (B) følte det ekstremt ubehageligt, at (B) i den grad er blev overvåget af personer, som har givet tilbagemeldinger til Klager og at (B) mener, at det er udtryk for mobning.

Disciplinærudvalget har konstateret, at hesten, (E), er født XX.XX.20XX, og at den har gået sit første stævne den XX.XX.20XX. Hesten ses i øvrigt at have været stævnevant i perioden 20XX – 20XX, hvor den ses at have gået stævner regelmæssigt.

## AFGØRELSE

Indklagede tildes karantæne i X måneder regnet fra afgørelsesdagen jf. Fælles Bestemmelser punkt 107.

## BEGRUNDELSE

Sagen har været behandlet på skriftlig basis i Disciplinærudvalget.

Enhver, der er medlem af og deltager i arrangementer under Dansk Ride Forbund ("DRF") er ansvarlig for at have kendskab til reglerne og er i sagens natur forpligtet til at overholde dem. Det er til enhver tid rytterens ansvar, at udstyr tilpasses korrekt og bruges i overensstemmelse med bestemmelserne i Lov om Hold af Heste § 26 og det i DRFs Fælles Bestemmelser anførte.

Det fremgår af oplysningerne fra Indklagede, at der er tale om en unghest, som ikke har været vant til stævnedeltagelse, og som ikke tidligere har været på (C). Efter registreringerne i Dansk Ride Forbunds system Go! er der dog hverken tale om en unghest eller en hest, som ikke har været vant til stævnedeltagelse.

Klager observerer, at hesten er skræmt og utilpas i forbindelse med den ridemæssige håndtering. Ved deltagelse i stævner forventes der fremvisning af trygge heste, som er velforberejede på den situation, de kommer i. Hvis en hest udviser utryk eller uhensigtsmæssig adfærd, skal der tages behørigt hånd om situationen.

Det er omstridt, om hesten har fået foder og vand under opholdet på stævnepladsen. Heste har behov for regelmæssig adgang til stråfoder jf. Fælles Bestemmelser pkt. 11. Indklagede har ikke oplyst, at hesten har fået stråfoder på stævnepladsen, og Disciplinærudvalget lægger derfor til grund, at det ikke er tilfældet.

Der synes ikke at være uenighed om, at hesten går/står på stævnepladsen ca. i perioden XX.XX-XX.XX til XX.XX, og herudover har gået med rytter X km ud og hjem fra egen stald. Der har ikke været arrangeret opstaldning af hesten i forløbet.

Det kan ud fra såvel Klagers som Indklagedes oplysninger konstateres, at hesten var svedt. Klager vurderer, at den var meget svedt: gennemsvedt. Indklagede vurderer, at den er svedt i normal grad grundet manglende klipning. Heste sveder hvis noget er strabadserende, enten grundet fysisk aktivitet (ridning), mental stress, uro, angst og eller varme (udendørstemperatur, vinterpels, dækken m.v.). Det er altid rytterens ansvar at forberede hesten på en given situation. Hvis en hest har en vinterpels, som gør, at den sveder uforholdsmæssigt under træning eller konkurrence, skal rytteren sørge for at løse problemet, enten ved regulering af træningsintensiteten eller ved at klippe hesten. I denne sag er hesten beskrevet som utilpas og gennemsvedt, og der er efter Indklagedes egne oplysninger tale om, at hesten har været udsat for uvante og potentielt stressende aktiviteter i mange timer. Disciplinærudvalget finder ikke, at det kan udelukkes, at hesten svedte på grundet mentalt og fysisk pres og/eller ubehag, herunder som udtryk for udmatning, og at Indklagede burde have været opmærksom herpå.

I enhver omgang med heste, herunder ved ridning, har rytteren ansvar for kontinuerligt at vurdere, hvilke signaler hesten giver fysisk og adfærdsmæssigt, idet det er hestens måde at vise, om den er tilpas. Rytteren har ansvar for, at hjælpemidlerne, som benyttes, ikke på noget tidspunkt bruges som tvangsmidler eller fører til lidelse og/eller unødigt ubehag for hesten.

Samlet set finder Disciplinærudvalget som sagen er forelagt og oplyst fra Klager og Indklagede, at Indklagede ikke har udvist den forståelse for og/eller vilje til at reagere på signaler fra hesten om de for den strabadserende omstændigheder ved stævnedeltagelsen, og at det har medført en negativ fysisk og mental påvirkning af hesten, som ikke er i overensstemmelse med målet for ridesporten om, at udvikle hesten til en "glad atlet" gennem en harmonisk uddannelse jf. Fælles Bestemmelser pkt. 16. Hesten skal således forberedes på trænings- og konkurrencesituationen gennem tilstrækkelig miljøtræning, så en er tryk og klar til at yde den ønskede præstation og er "fit to compete". Dette krav gælder uanset stævneniveau.

I forhold til sanktionen finder Disciplinærudvalget at der i en sag som denne bør gives karantæne således, at Indklagede ikke i karantæneperioden må deltage som rytter, træner, instruktør, hjælper eller official i nogen form for konkurrenceaktivitet i rideklubber under DRF.

Ryttere skal altid optræde på en sådan måde, at det tjener til ære for dansk ridesport. Rytteren må ikke opføre sig usportsligt, uforskammet eller utilbørligt og skal til enhver tid efterkomme påbud og henstillinger givet af bl.a. stævnets dommer jf. Fælles Bestemmelser pkt. 29. Disciplinærudvalget finder

ikke, at Indklagede ved sine udtalelser til Klager har levet op til de krav til ordentlig opførsel, som må stilles til enhver rytter. Det kan ikke føre til andet resultat, at Indklagede muligvis følte sig overvåget og mobbet af andre på stævnepladsen.

**DANSK RIDE FORBUND**  
**Disciplinærudvalget**

XX.XX.20XX

Anne Birgitte Gammeljord  
Formand



Jakob Bax Sander

Tom Nielsen

Katrine Kent Frederiksen

Anne Kirkegaard

Denne afgørelse kan inden fire uger fra modtagelsen indbringes for Dansk Ride Forbunds Appeludvalg, jf. Dansk Ride Forbunds love § 15.

Denne kendelse er sendt til:  
Indklagede: (B)

Klager: (A)